

преподаватель кафедры иностранных языков
и издательского дела
Кременчугского национального
университета имени Михаила Остроградского

МОДЕЛИ ИСХОДНЫХ КОНСТРУКЦИЙ ГЛАГОЛЬНЫХ УНИВЕРБОВ: ПРИНЦИПЫ КЛАССИФИКАЦИИ

Постановка проблемы. Ранее считалось, что универбы представлены именами существительными: *малолитражка* (*малолитражный автомобиль*), *кенгуренок* (*детеныш кенгуру*), *демисезон* (*демисезонное пальто*), *автомат* (*автоматическая коробка передач*), *анонимка* (*анонимное письмо*), *аноним* (*анонимное лицо*) и т. п.

Анализ последних исследований и публикаций. Процессом универбации, результатом которого являются глаголы, впервые заинтересовалась Н.В. Дьячок. Автор предложила в своем исследовании некоторые направления их анализа, определила альтернативные параметры анализа этих единиц.

Ученые либо относят универбы к компрессивному словообразованию (Е.А. Земская, Е.С. Кубрякова, В.В. Лопатин, Н.Я. Янко-Триницкая), либо считают их результатом вторичной номинации (А.А. Брагина), либо рассматривают их как проявление закона утраты формальной и семантической расчлененности наименования, либо называют суффиксальными универбами (Л.И. Осипова), либо определяют их как один из случаев лексической конденсации. И.Г. Милославский, например, видит в этой ситуации процесс синтеза словосочетания в производное слово: «В ряде случаев семантические структуры словообразовательного и синтаксического наименований при различии собственно языковых значений совпадают» [4, с. 53]. Кроме того, исследуемый феномен, результатом которого являются вышеуказанные образования, называют семантическим стяжением, семантической компрессией, свертыванием наименований.

Большинство лингвистов, когда-либо занимавшихся этой проблемой, согласны в том, что исследуемое явление имеет исключительно деривационный характер, хотя абсолютное совпадение семантики словосочетания и соответствующего ему слова дает нам право предположить, что отношения между словосочетанием и словом невозможно определить как словообразовательные, например: *зачетная книжка* – *зачетка*, *бытовое помещение* – *бытовка*, *место для ожидания* – *ожидалка*, *жилища*, *подселенная в одной квартире к кому-то, жившему здесь раньше* – *подселенка*, *детеныш кенгуру* – *кенгуренок*, *детеныш тюленя* – *тюлененок*, *делать массаж* – *массажировать*, *укладывать асфальт* – *асфальтировать* и т. п.

Вслед за Н.В. Дьячок мы определяем универб, в том числе глагольный, как семантически и грамматически тождественное определенному словосочетанию слово, отличающееся от этого самого (эквивалентного) словосочетания чертами разговорности, сленговости либо стилистически совпадающее с ним, являющееся наряду с ним дублетом одной номинатемы.

Единицы исследуемого типа являются вербальными реализациями номинатем, созданных по модели «словосочетание + эллиптический универб», входящих в разряд структурных разновидностей номинатемы с доминантой-словосочетанием, то есть являются единицами, семантически тождественными словосочетаниям.

Целью статьи является демонстрация параметров формальных моделей глагольной универбализации на материале поливербальных дублетов номинатем типа «словосочетание + эллиптический универб».

Изложение основного материала. Описание моделей образования универбов – это описание моделей формального преобразования словосочетания в слово, при этом семантика исходного словосочетания и семантика универба не являются изменяемой сущностью в процессе универбализации по причине их абсолютной идентичности.

В.И. Теркулов считает, что модель универбализации строится на базе определения взаимосвязи и взаимозависимости двух моделей: 1) модели исходного словосочетания; 2) модели структуры универба.

Модель исходного словосочетания (исходная конструкция) учитывает те параметры конкретной единицы, которые релеванты характеристикам универба, возникшего на её базе. В ней указывается на: 1) количество компонентов исходного словосочетания; 2) тип связи между ними и порядок их следования; 3) их грамматические характеристики [8, с. 297].

По количеству компонентов исходные конструкции подразделяются на:

двухкомпонентные, например: *заниматься агитацией* – *агитировать*, *ставит штамп* – *штамповать*;

трехкомпонентные (со служебными словами), например: *быть в агонии* – *агонизировать*, *стоять из-за штиля* – *штилевать*, *разливать по бутылкам* – *бутылировать*;

трехкомпонентные (из знаменательных слов), например: *давать неверную информацию* – *дезинформировать*, *защищать докторскую диссертацию* – *докториться*;

четырёхкомпонентные (из знаменательных слов), например: *вести партизанский образ жизни* – *партизанствовать*, *вести панский образ жизни* – *панствовать*;

четырёхкомпонентные (со служебными словами), например: *добавлять до нужного веса* – *довешивать*, *перевести в цифровой формат* – *оцифровать*.

Параметр «тип связи между компонентами исходного словосочетания» определяет, какую структуру с точки зрения синтаксических характеристик представляет словосочетание, подвергнувшееся универбализационному преобразованию в слово.

Среди рассмотренных нами универбов выделяются как единицы, возникшие на базе простых двухкомпонентных словосочетаний, так и единицы, возникшие на базе сложных словосочетаний. Все эквивалентные словосочетания реализуют подчинительную связь между компонентами.

Итак, в нашем случае все универбы созданы на базе чистых подчинительных конструкций. Отмечаются следующие типы связи компонентов в исходном словосочетании:

а) чистое управление, например: *делать дураком – одурачивать, укладывать асфальт – асфальтировать* и т. п.;

б) различного рода комбинации согласования и управления в сложных конструкциях, например: *перевести в цифровой формат – оцифровать* и т. п.

С позиции грамматических характеристик компонентов исходного словосочетания для процесса универбализации важны следующие параметры: 1) частеречная принадлежность компонента; 2) падежная форма (для изменяемых слов); 3) парадигматическая активность.

В рассмотренных исходных конструкциях нами отмечаются слова следующих частей речи:

а) существительные (символ **Сущ**), например, глосса *анализ* в конструкции *производить анализ (анализировать)*;

б) прилагательные, в том числе отглагольные (символ **Прил**), например, глосса *активным* в конструкции *быть активным (активничать)*;

в) глаголы (символ **Гл**, **Инф**), например, глосса *испытывать* в конструкции *испытывать ужас (ужасаться)*;

г) предлоги (символ **предл**), например, *в* в конструкции *взять в долг (долгонуть)*.

Рядом с частеречным символом для изменяемых имен в схеме конструкции указывается падежный номер глоссы (1 – именительный, 2 – родительный и т. д.). Например, формула **Сущ5** указывает на то, что в конструкции употреблено существительное в форме творительного падежа – *делать дураком (Сущ5)* (универб *одурачивать*).

В.И. Теркулов также отмечает, что «на парадигматическую активность указывает комбинация падежного номера и символа числа (**ед** – единственное, **мн** – множественное). Номер именительного падежа вместе с показателем числа отражает парадигматическую изменчивость слова в пределах исходной конструкции. При этом показатель единственного числа указывает на то, что структурно релевантной для универбализации является изменяемость слова по всем падежам единственного (и множественного, там, где это возможно) числа» [8, с. 303].

Номер косвенного падежа с показателем числа указывает на то, что для процесса универбализации релевантна только данная словоформа. Например, в словосочетании *вручать премию* («У меня сорвался концерт в Осло, где Горбачеву должны были вручать премию, а он не поехал»). (Александр Розенбаум «Бультерьер» (1987–1998)); Национальный корпус русского языка; www.ruscorpora.ru) при образовании универба *премировать* («Как только цель была достигнута (собрано даже на два автомобиля больше), Виктор Васильевич всех от души поздравил и даже распорядился премировать»). (К. Зайковский «Верить хочу, что завод возродился» (2004) // «Уральский автомобиль» (Миасс), 17.01.2004 г.; Национальный корпус русского языка; www.ruscorpora.ru) используется, например, глосса *премию (Сущ4ед)* номинатемы *вручать премию*.

Выводы. Итак, общая схема исходной конструкции включает описание релевантных для процесса универбализации признаков всех ее компонентов. Например, *производить анализ* (универб *анализировать*) реализует конструкцию **Инф + Сущ4ед**, характеризующуюся связью управления между главным словом и застывшим в форме винительного падежа единственного числа зависимым: «Процессор логических выводов должен **производить анализ геологической базы знаний на непротиворечивость**». (О геологической терминологии (2003) // «Геоинформатика», 19.03.2003 г.; Национальный корпус русского языка; www.ruscorpora.ru) – «Преимущество этого словаря в том, что он позволяет интерпретировать и критически **анализировать** в школе тот поток сообщений, который сегодня обрушивают на голову подрастающего поколения СМИ, Интернет, обыденная жизнь». (Михаил Арапов «Когда текст обретает смысл» // «Знание – сила», 2003 г.; Национальный корпус русского языка; www.ruscorpora.ru); и т. д.

Перспективы дальнейших исследований. Наша статья является теоретической базой для дальнейших работ в области моделирования универбализационных процессов. Предложенные параметры могут быть применены в исследованиях абсолютно всех активных процессов как русского, так и славянского словообразования.

Практическое применение результатов исследования может найти воплощение в совершенствовании вузовских курсов «Основы научных лингвистических исследований», «Современный русский язык. Морфемика и словообразование».

Литература:

1. Дьячок Н.В. Вопрос о семантических и формальных границах номинатем типа «словосочетание + универб» // Н.В. Дьячок // Вісник Дніпропетровського університету. Мовознавство. – Днепропетровск, 2007. – № 4/1. – С. 104–108.
2. Дьячок Н.В. К вопросу о родовой соотнесённости форм номинатем типа «словосочетание + универб» // Н.В. Дьячок // Лінгвістичні студії. Збірник наукових праць. Вип. 17. – Донецьк : ДонНУ, 2008. – С. 159–163.

3. Кудрявцева Л.А. Моделирование динамики словарного состава языка / Л.А. Кудрявцева. – К. : ИПЦ «Киевский университет», 2004. – 208 с.
4. Милославский И.Г. Синтез словосочетания и производного слова / И.Г. Милославский // Вопросы языкознания. – 1977. – № 5. – С. 53–61.
5. Мокиенко В.М. Славянская фразеология : [учебн. пособие для студ. филол. факультетов] / В.М. Мокиенко. – М. : Высшая школа, 1989. – 287 с.
6. Сидоренко О.М. Про поняття універбізації в сучасному слов’янському мовознавстві / О.М. Сидоренко // Мовознавство. – 1992. – № 4. – С. 42–47.
7. Теркулов В.И. Еще раз об основной единице языка / В.И. Теркулов // Вісник Луганського національного педагогічного університету ім. Т.Г. Шевченка : «Філологічні науки» : зб. наук. праць. – Луганськ : Альма-матер, 2006. – № 11 (106). – С. 127–137.
8. Теркулов В.И. Композиты русского языка в ономаσιологическом аспекте : дисс. ... доктора филол. наук : 10.02.02 / В.И. Теркулов. – Горловка, 2008. – 404 с.
9. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка в 2 т. / А.Н. Тихонов. – М. : Русский язык, 1985. – 576 с.
10. Шведова Н.Ю. Грамматика современного русского литературного языка / Н.Ю. Шведова. – М. : Наука, 1970. – 768 с.

Аннотация

А. ИВКО. МОДЕЛИ ИСХОДНЫХ КОНСТРУКЦИЙ ГЛАГОЛЬНЫХ УНИВЕРБОВ: ПРИНЦИПЫ КЛАССИФИКАЦИИ

В статье представлены параметры формальных моделей глагольной универбализации на материале поливербальных дублетов номинатом типа «словосочетание + эллиптический универб». Особенности основной единицы языка – номинатемы – и ее реализаций дают основание для рассмотрения заявленной проблемы как минимум с двух точек зрения: словообразовательной и формообразующей. Глагольные универбы и соответствующие им глагольные словосочетания являются формами абстрактной лексической единицы, именуемой номинатемой. Модели исходных словосочетаний глагольных универбов имеют ряд особенностей.

Ключевые слова: деривация, формообразование, мотивация, номинатема, номинация, слово, словосочетание, глагольный универб, универбализация, модель универбализации.

Анотація

О. ІВКО. МОДЕЛІ ВИХІДНИХ КОНСТРУКЦІЙ ДІЄСЛІВНИХ УНІВЕРБІВ: ПРИНЦИПИ КЛАСИФІКАЦІЇ

У статті представлено параметри моделей дієслівної універбізації на матеріалі полівебальних дублетів номинатом типу «словосполучення + еліптичний універб». Особливості основної одиниці мови – номинатема – та її реалізацій дають підстави для розгляду пропонованої проблеми як мінімум із двох боків: слово- та формотвірного. Дієслівні універби й відповідні дієслівні словосполучення є формами абстрактної одиниці – номинатема. Моделі вихідних словосполучень дієслівних універбів мають низку особливостей.

Ключові слова: деривація, формотворення, мотивація, номинатема, номінація, слово, словосполучення, дієслівний універб, універбізація, модель універбізації.

Summary

A. IVKO. PRINCIPLES OF CLASSIFICATION OF VERBAL UNIVERBALIZATION CONSTRUCTIONS' MODELS

Objective of the paper is to demonstrate parameters of models of verbal univerbalization of dublets of nominatems of “word combination + elliptic univerb” type. Peculiarities of basic linguistic unit – nominatheme – and its manifestations give ground to consider the problem from the two viewpoints: from word-formative point of view and morphogenetic one. Verbal univerbs as well as their corresponding verbal word combinations are the forms of abstract lexical unit called nominatheme.

Key words: derivation, word formation, motivation, nominatheme, nomination, word, word combination, verbal univerb, univerbation, univerbation model.